



PER QUÈ ELS NEOLIBERALS ESTAN EQUIVOCATS

Vicenç Navarro

8 de juliol de 2011

El dogma neoliberal afirma que la manera més eficient i efectiva d'estimular l'economia és baixant els impostos. Com a prova d'això, diversos economistes neoliberals s'han referit a l'experiència de l'Administració del president Ronald Reagan, quan -segons ells- la reducció massiva d'impostos que suposadament va realitzar tal govern el 1981 va ser la causa de la recuperació econòmica a principis dels anys vuitanta als Estats Units. Aquesta versió dels fets s'ha repetit fins a la sacietat, i s'utilitza constantment per justificar la reducció d'impostos com a mesura necessària per estimular l'economia.

Aquesta versió neoliberal del que va fer Ronald Reagan i de com es va sortir de la crisi és, però, profundament errònia i fàcil de comprovar, mirant les dades. Així ho he escrit en diverses ocasions. En realitat, Ronald Reagan va ser el president que va pujar més els impostos en temps de pau des de la II Guerra Mundial. Va baixar els impostos de les rendes superiors però va pujar els impostos de la gran majoria de la població. I no només una sinó dues vegades. Amb això va augmentar la despesa pública d'una manera molt marcada,

expandint enormement la despesa militar, que va ser el que va estimular l'economia. El que jo estava recomanant és fer el mateix però en lloc d'invertir en despesa militar fer-ho en despesa social.

Com era d'esperar, Sala i Martín, l'economista neoliberal de major projecció mediàtica a Catalunya i a la resta d'Espanya, va respondre amb tot un seguit d'insults (rarament aquest economista neoliberal parla sense insultar, típic de les dretes a Espanya) , ignorant cada una de les dades que qüestionen la seva tesi neoliberal. Hi va haver un intercanvi d'articles a La Vanguardia, al juny de 2004, entre aquest economista i jo. Tal rotatiu li va donar l'última paraula, i la meva resposta no va ser publicada per aquest diari, que li ofereix un fòrum, per a promoció del seu neoliberalisme. Així va acabar el suposat debat.

Fins avui. L'última paraula la llegirà, però, no a La Vanguardia, sinó en el programa dominical d'entrevistes del Canal de televisió nord-americana ABC (un dels tres canals televisius més importants dels Estats Units) on l'economista que va ser director de l'Oficina del Pressupost de la Casa Blanca durant la presidència de Ronald Reagan, el Sr. David Stockman, va ser entrevistat i en resposta a la pregunta realitzada pel periodista preguntant-li la seva opinió sobre la proposta que ha fet ara la direcció del Partit Republicà d'abaixar els impostos com a manera d'estimular l'economia, va fer les següents declaracions. "És un error del que vam aprendre el 1981. Vam reduir els impostos el 1981 i aviat vam veure que havia estat un error. La recessió que estàvem experimentant era la més gran des dels anys 30 del segle XX. Va ser un error abaixar els impostos. D'aquí que immediatament apugéssim els

impostos, incrementant la despesa pública a un nivell equivalent a un 1.2% del PIB". I per si no fos prou clar, ha afegit que, segons ell, la pujada d'impostos que proposava el President Obama per augmentar la despesa pública i estimular així l'economia li semblava encertada, repetint que "L'experiència (de l'Administració Reagan) mostra que la reducció d'impostos que vam fer el 1981 va ser un error i ho vam corregir immediatament pujant els impostos". Aquesta pujada d'impostos (juntament amb un augment del dèficit públic que va pujar a un 6% del PIB) va permetre un gran augment de la despesa pública i la recuperació econòmica. No cal dir que els seus seguidors (com Sala i Martín), creients en la fe neoliberal, continuaran negant aquests fets. Més papistes que el Papa, continuaran amb la seva "teologia", com la va anomenar David Stockman.

Una última observació crítica, una vegada més, a la televisió pública catalana, TV3, per presentar cada setmana un programa d'economia centrat en els ensenyaments de l'economista més ultraliberal existent a Catalunya i a la resta d'Espanya: el Sr. Sala i Martín. Aquest economista veu la privatització, inclosa la privatització total a les pensions públiques, tal com va fer el govern del General Pinochet a Xile, com a part de la solució als nostres problemes. Tal televisió la paga la població que viu a Catalunya, en la qual, la postura extrema de tal economista, de voler privatitzar tota la Seguretat Social compta amb el suport només d'una minúscula minoria. I això es fa setmana rere setmana com a exemple d'adoctrinament. Fixin-se en l'escàndol que s'armaria si durant una hora un economista maoista parlés a TV3 promovent la nacionalització de tot,

inclòs el quiosc de la cantonada, una opció recolzada per una minúscula minoria no menor que la que dóna suport les tesis de Sala i Martín.

Una televisió pública ha de presentar tots els punts de vista i no només els de la dreta. El fet que no es faci és un exemple d'instrumentalització política que explica el creixent rebuig (vegeu els xiulets a la premsa i televisió en la manifestació a Barcelona del moviment 15-M) cap a aquests mitjans. La missió d'un mitjà públic com TV3 no és adoctrinar o persuadir, sinó informar. Això no ho està fent.

En finir avec le déficit des finances publiques

L'été 2011 restera celui où la toute-puissance américaine aura été frappée de plein fouet dans tout ce qui a fait sa force au long du XX^e siècle : sa puissance économique. Le déclassement (*downgrade*) de la note américaine de crédit est aussi un déclassement du pays. Plus qu'un coup de tonnerre, c'est une gifle qui laissera des traces à la face de l'Amérique et, qu'on le veuille ou non, le rôle mondial des Etats-Unis en sera affecté. Ce déclassement sur lequel on pourra longuement et longtemps gloser, et s'interroger, s'accompagne de la désormais classique descente aux enfers des valeurs boursières et de la contamination des marchés.

Les craintes sur la solidité des dettes souveraines, la qualité de la signature de tel ou tel pays resurgissent, et la machine à se faire peur se met à tourner à plein régime. Il ya comme une fascination de la débâcle, et les experts moutonniers se succèdent sur les écrans, les ondes et les colonnes de la presse pour expliquer que l'on a encore beaucoup à craindre (plutôt qu'à espérer), et que le pire arrivera.

J'ai été surpris de voir combien les discours allaient tous dans le même sens, et que rares étaient ceux qui tentaient d'expliquer sereinement et rationnellement les choses. Mais comme en amour, lorsqu'on est en proie à la fascination du pire, a-t-on envie d'entendre un discours de raison ? N'est-il pas tentant de s'abandonner, de se laisser aspirer par le malheur, la débâcle, et le désespoir ?

Les rumeurs les plus folles sont relayées dans les salles de marchés, les médias, les dîners en ville, et prospèrent à la vitesse à laquelle les marchés pris de panique s'effondrent. J'y vois un seul signe positif : le nécessaire rappel à l'ordre, brutal et impératif, de remettre de l'ordre dans nos finances publiques. Notre pays est en déficit chronique depuis la seconde partie des années 1970. Pas un gouvernement, quelle que soit son appartenance politique, qui ne se soit adonné à l'addiction au déficit, à la dette, ajoutant ainsi à l'idée que les Français ont de l'Etat-providence et de l'assistanat : "*L'Etat y pourvoira !*"

Pendant toutes ces décennies nous avons vécu au-dessus de nos moyens, défendant bec et ongles un modèle que nous n'avions plus les moyens de financer. Aujourd'hui la facture nous est présentée, et il faut payer. Au passage on ne peut que regretter que la "règle d'or" ne soit pas unanimement soutenue par toute la classe politique. Il y va de l'avenir de notre pays. De même qu'aucun gouvernement n'a pu résister à la tentation du déficit, aucun ne s'est vraiment attaqué à la réforme de nos systèmes sociaux, de nos administrations, des coûts structurels de notre pays, dans toute leur profusion et leur complexité. Sans remettre en cause la sincérité de leur action, il faut bien reconnaître que les résultats ne sont pas au rendez-vous. Sauf en ce qui concerne la réforme des retraites et le non-remplacement d'un fonctionnaire partant sur deux. Aujourd'hui quatre mesures s'imposent :

1. Une réduction brutale, immédiate, du déficit public. Et sans attendre une seule seconde. Il s'agit autant de couper dans la dépense que de raboter ou supprimer des niches fiscales. Agir dès 2011, avec vigueur, pour améliorer le taux de déficit de l'année en cours et des années à venir.
2. Une contribution exceptionnelle des plus riches, des plus favorisés, des nantis. Il semblera peut-être curieux à certains de voir que le président de l'Association française des entreprises privées (AFEP) préconise une telle mesure, mais il me paraît indispensable que l'effort de solidarité passe d'abord par ceux que le sort a préservés. J'ai toujours considéré que la grande majorité des dirigeants méritaient leur rémunération, et pour certains plus encore. Mais je considère avec la même force qu'il est normal que nous, qui avons eu la chance de pouvoir réussir, de gagner de l'argent, jouions pleinement notre rôle de citoyens en participant à l'effort national. Oui, une contribution des plus riches

s'impose à mes yeux. Et pas seulement les dirigeants. Tous ceux qui peuvent par leurs moyens participer à ce nécessaire effort national.

3. Une vraie, une sérieuse, une profonde réforme de nos structures administratives et de nos systèmes sociaux, pour pouvoir à l'avenir réduire drastiquement nos coûts afin de pouvoir servir la dette, la réduire (au besoin et en complément, par un programme de privatisation dédié exclusivement au désendettement), et investir dans l'avenir. Osons nous attaquer aux vaches sacrées. L'indispensable suppression de nos déficits ne sera possible que par la tout aussi indispensable réforme qui doit intervenir dans un délai raisonnable. Il s'agit de ramener les déficits à zéro et aussi de réduire les prélèvements obligatoires pour les ramener dans la moyenne européenne.

4. Redonner à notre économie les moyens de sa compétitivité. Tout a été dit - ou presque - sur la perte de compétitivité de la France. Réduire sensiblement les coûts des charges qui pèsent sur les salaires afin de regagner le terrain perdu et se donner les moyens de créer de la richesse et des emplois dans notre pays. Ne nous trompons pas : il ne s'agit pas d'idéologie mais d'un impératif qui s'impose à nous si l'on veut casser la spirale du déclin économique. Est-ce cela la rigueur ? Les mots ont leur importance, et celui-là fait peur. Je ne sais pas si c'est le mot qui convient.

Pour ma part, je choisis la vigueur : celle d'une action forte, certes difficile et probablement encore pénible pour beaucoup, mais enthousiaste, courageuse, responsable. Celle qui conduit au rebond ; celle qui redonne de l'énergie et de l'optimisme à nos forces vives ; celle de la conquête, de l'innovation, de la créativité, de l'entrepreneuriat et surtout de la création d'emplois. Alors, et alors seulement, la crise aura eu son effet bénéfique.

Maurice Lévy, président de l'Association française des entreprises privées (AFEP) et président du directoire de Publicis Groupe

Article paru dans l'édition du 17.08.11

© Le Monde.fr | Fréquentation certifiée par l'OJD | CGV | Mentions légales | Qui sommes-nous ? | Charte groupe | Index | Aide et

Journal d'information en ligne, Le Monde.fr offre à ses visiteurs un panorama complet de l'**actualité**. Découvrez chaque jour toute l'**info** en direct (de la politique à l'économie en passant par le sport et la météo) sur Le Monde.fr, le site de new s leader de la presse française en ligne.

Les riches ont été les grands bénéficiaires des années d'avant la crise

La question des très hauts revenus a émergé en France pour trois raisons : d'abord, parce que, ces dernières années, les plus riches ont vu leurs revenus et leur niveau de vie augmenter beaucoup plus fortement que le reste de la population ; ensuite, parce que la fiscalité à laquelle ils sont soumis s'avère moins lourde qu'elle ne devrait l'être, rompant avec le principe de progressivité qui est censé fonder le système fiscal. Enfin, parce que ces deux éléments sont devenus difficilement supportables avec la crise, puis la nécessité d'appliquer des mesures de rigueur afin de réduire les déficits publics.

DES REVENUS EN HAUSSE

"Entre 2004 et 2007, les très hauts revenus ont augmenté plus rapidement que ceux de l'ensemble de la population", a relevé l'Institut national de la statistique et des études économiques (Insee) dans une étude publiée en avril 2011. Le mouvement s'est poursuivi en 2008, tout en ralentissant un peu.

Si, pour 90 % des Français, la progression de l'ensemble des revenus (salaires, revenus du patrimoine et du capital) a été légèrement inférieure à 10 % entre 2004 et 2007, elle a été de 20 % à 40 % pour les personnes les plus aisées, c'est-à-dire le 1 % de la population touchant plus de 84 500 euros de revenus annuels par unité de consommation (l'équivalent de 15 000 euros net par mois pour un couple avec deux enfants).

Les riches sont devenus plus riches notamment parce que leurs revenus du patrimoine ont fortement augmenté : "+11 % par an sur la période 2004-2008", selon l'Insee. Les revenus du patrimoine sont fortement concentrés chez les personnes les plus aisées, pour qui ils comptent pour près de 30 % dans le total des revenus.

Même si les salaires pèsent moins pour eux que pour les autres Français dans leurs revenus totaux, les plus riches ont également bénéficié d'une plus forte hausse des rémunérations. Des études réalisées en 2007 par Camille Landais, de l'Ecole d'économie de Paris, et en 2010 par Julie Solard, pour l'Insee, ont montré que "la rapide augmentation des inégalités de salaires" a aussi contribué à creuser l'écart en faveur des plus riches.

Pour l'ensemble de la population, les seuls revenus d'activité ont progressé de 11 % sur la période 2004-2007. Ils ont

augmenté de +20 % pour les "très aisés" et de +39 % pour les "plus aisés", catégories qui représentent respectivement 0,09 % et 0,01 % de la population.

L'EFFET DÉGRESSIF DE LA FISCALITÉ

Un certain nombre de travaux ont montré que, pour le seul impôt sur le revenu, la progressivité cesse dès lors que l'on entre dans la catégorie des 0,1 % de Français les plus riches. Pour cette catégorie de la population, le taux moyen de prélèvement sur le revenu est de 20,5 %. Il tombe à 17,5 % pour le 0,01 % les plus riches et à 15 % pour le 0,001 % les plus aisés. Cela tient notamment au poids des revenus du capital dans le total des revenus des personnes les plus aisées : ils sont en effet moins taxés que ceux du travail.

Cela tient aussi à la politique fiscale menée ces dernières années. Les allègements successifs du barème ont plutôt bénéficié aux plus hauts revenus. De même que la création du bouclier fiscal. Par ailleurs, l'utilisation des niches fiscales, qui permettent de réduire l'impôt à acquitter, est très forte dans cette catégorie de la population : les 10 % des foyers les plus aisés concentrent 62 % des réductions d'impôts.

Une inflexion est à l'œuvre depuis deux ou trois ans. Notamment en raison des contraintes budgétaires. Le gouvernement a engagé une action de plafonnement et de rabotage des niches fiscales et alourdi un peu la fiscalité sur le capital (hausse du prélèvement forfaitaire libérateur, de la CSG sur les stock-options). Il a aussi relevé le taux supérieur de l'impôt sur le revenu de 40 % à 41 %, afin de faire contribuer les plus aisés au financement des retraites.

Philippe Le Coeur

Article paru dans l'édition du 25.08.11

© Le Monde.fr | Fréquentation certifiée par l'OJD | CGV | Mentions légales | Qui sommes-nous ? | Charte groupe | Index | Aide et

Journal d'information en ligne, Le Monde.fr offre à ses visiteurs un panorama complet de l'**actualité**. Découvrez chaque jour toute l'**info** en direct (de la politique à l'économie en passant par le sport et la météo) sur Le Monde.fr, le site de news leader de la presse française en ligne.

Pourquoi les Français les plus riches préfèrent l'Etat à la philanthropie

Même le *Guardian* leur a rendu hommage. Le quotidien britannique de centre gauche, rarement coupable d'indulgence envers les élites françaises, cherche désespérément "une Liliane Bettencourt ou un Warren Buffett anglais". Et raille les superriches du royaume, qui ne songent "qu'à se faire de l'argent sur le dos des pauvres", alors que ces bons milliardaires français et américains se -battent pour payer plus d'impôts.

Le point de vue est légèrement caricatural. Les Britanniques ne sont pas les derniers de la classe en philanthropie, et en termes de dons, Liliane Bettencourt est encore loin derrière Warren Buffett. Mais l'appel lancé par le grand financier américain, qui se plaignait le 15 août dans le *New York Times* de ne payer que 17,4 % d'impôt fédéral sur le revenu (soit 7 millions de dollars, l'équivalent de 4,8 millions d'euros), et quasi simultanément par Maurice Lévy, PDG de Publicis, le 17 août dans *Le Monde*, suivi par quinze autres grandes fortunes françaises, dans *Le Nouvel Observateur*, sur le thème "Taxez-nous !", a fait mouche. Pas nécessairement auprès de leurs gouvernements respectifs, pour l'instant sourds à leurs suppliques, mais dans l'opinion et au sein de la communauté des très riches.

L'idée se répand en Europe comme une traînée de produits financiers toxiques : après le patron de Ferrari, Luca di Montezemolo, cinquante hauts revenus allemands ont réclamé, lundi 29 août, de contribuer davantage aux recettes publiques. Ces cinquante Allemands, qui se sont baptisés "Les riches pour un impôt sur le capital", ne jouent pas dans la même catégorie qu'un Buffett ou une Bettencourt, mais estiment "avoir plus d'argent qu'ils n'en ont besoin". La montée des inégalités, que les statistiques illustrent de manière de plus en plus spectaculaire en cette période de crise, fournit la toile de fond de ce débat.

Aux Etats-Unis, Warren Buffett, 81 ans, n'a pas convaincu Barack Obama de le taxer davantage, mais il a depuis longtemps trouvé un autre mode de redistribution de sa fortune : la philanthropie. Autrement dit, le don. Il y a un an, M. Buffett et son ami Bill Gates, l'homme le plus riche des Etats-Unis, ainsi que trente-huit autres milliardaires américains, ont signé un "engagement du don", promettant de donner au moins la moitié de leur patrimoine à des - causes d'intérêt général. Près de vingt autres très hauts revenus, comme Mark Zuckerberg, le fondateur de Facebook, les ont suivis depuis.

Et en France ? Personne. La philanthropie n'est pas étrangère à certaines de nos grandes fortunes, mais jamais dans les mêmes proportions que Bill Gates ou Warren Buffett. Qu'est-ce qui empêche donc les quelques richissimes Français désireux de se départir de leur trop-plein de richesse de donner leur argent non pas à l'Etat, qui n'en veut pas, mais à des fondations ?

La réponse n'est pas aisée. Le vieil argument selon lequel "la fiscalité américaine encourage la philanthropie, ce qui n'est pas le cas en France", ne tient plus depuis que la loi Aillagon a créé, en 2003, l'un des dispositifs fiscaux les plus incitatifs d'Europe pour le don. Et les contradictions du discours de patrons prompts à dénoncer les dérives de l'Etat-providence et pourtant soucieux de ne confier leur fortune qu'à l'Etat laissent rêveur. Martin Hirsch, ancien haut-commissaire aux solidarités actives contre la pauvreté, reste perplexe : "J'ai fini par réussir à percer le mystère de la pauvreté, dit-il, mais pas celui de la richesse." Lui-même a suggéré, dans *Le Monde* du 24 août, la création d'une "fondation de grande taille, administrée par ceux qui y déposeraient une part de leur fortune, pour investir dans le social business". Modeste réaction, mais réaction quand même : un groupe de jeunes financiers lui a déjà promis de réunir "au moins 100 000 euros".

Il faut, pour comprendre, se plonger dans les tréfonds du subconscient français et examiner notre attitude à l'égard de

l'argent. Francis Charhon, directeur général de la Fondation de France, voit le nombre de fondations régulièrement augmenter dans notre pays, qui, assure-t-il, ne manque pas de générosité. Simplement, en France, quand on est riche et généreux, on préfère rester anonyme. Question d'image. "C'est un problème culturel massif", regrette-t-il. "Aux Etats-Unis, on réussit à travers la richesse que l'on crée, donc il est naturel de la redistribuer, note le bras droit - anonyme - d'un milliardaire. Alors qu'en France, on est suspect. Si on fait un don, c'est forcément pour être défiscalisé ou par repentance."

L'engouement de François Pinault pour l'art et son désir de le faire partager sont connus. Ses dons à des oeuvres plus sociales le sont moins, et pour cause : il ne souhaite pas les rendre publics. Une jeune génération d'entrepreneurs, notamment du high-tech, pour lesquels le don est plus naturel mais qui veulent le voir consacré à des projets concrets, fait doucement évoluer les choses, relève Antoine Vaccaro, directeur du Centre d'étude et de recherche sur la philanthropie. Ils n'ont pas encore la force de frappe des vieilles fortunes. Mais eux, au moins, sont décomplexés.

kauffmann@lemonde.fr

Sylvie Kauffmann, directrice éditoriale

Article paru dans l'édition du 01.09.11

© Le Monde.fr | Fréquentation certifiée par l'OJD | CGV | Mentions légales | Qui sommes-nous ? | Charte groupe | Index | Aide et

Journal d'information en ligne, Le Monde.fr offre à ses visiteurs un panorama complet de l'actualité. Découvrez chaque jour toute l'info en direct (de la politique à l'économie en passant par le sport et la météo) sur Le Monde.fr, le site de news leader de la presse française en ligne.
